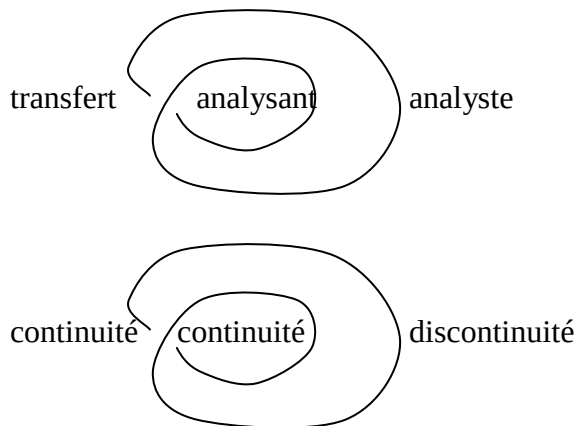


René Lew
le 31 décembre 2013,
sur une question de Victor Azoulay (15 décembre 2013)

Positions II : (17) En pratique s'écarter de la théorie¹

Le psychanalysant fait l'analyse, dit-on, comme le psychanalyste, ajouterai-je, car c'est dans la mise en continuité des schématismes propres à chacun (adaptation, confrontation de schématismes) que le sujet (supposé savoir) de l'entre-deux de la cure s'élabore au profit d'une reconsidération des avancées de ce versant de la parole qu'est l'analysant. Cette mise en continuité est le transfert.



Les impasses de la cure sont fréquemment celles de l'analyste, c'est le cas de la résistance de transfert. La voie de sortie passe par le montage d'un autre objet, dérivé de la bande mœbienne du transfert, à laquelle on adjoint pour ce faire le disque (bilatère) des énoncés contradictoires du patient, dont l'analyste redresse la logique pour en contourner l'antinomie par la mise en continuité. Ce nouvel objet se présente comme un plan projectif. Il a l'intérêt de permettre l'identification de la ligne sans point (valant clivage du sujet par réduction de la bande mœbienne à sa coupure) au point hors ligne (valant le *disque ourcourant* des énoncés de l'analysant, quand ils sont pris en objets). Cette identification de la LSP au PHL, et par là du sujet à l'objet référentiel, dépasse toute question de référenciation au profit de cette seule identification. Lacan la rend possible au travers de la ligne de décussation du *cross-cap* (comme un modèle d'immersion du plan projectif). La traversée de cette ligne est elle-même asphérique et Lacan l'écrit du poinçon identifiant et distinguant le sujet et l'objet *a*.

La traversée de cette ligne identificatoire du transfert comme de l'aliénation

¹ J'ai eu quelque difficulté à arrêter ce titre pour éviter les rapprochements confusionnels comme « théorie en pratique » ou « pratique de la théorie » : S'écarter en pratique de la théorie, S'écarter de la théorie en pratique.

$$(Un \rightarrow (Un \rightarrow A))$$

permet d'en faire saillir la pulsion comme mode essentiel de la parole nécessairement évidée (c'est la fonction Père) pour opérer comme fonction. Cet évidement tient à la définition récursive de la signifiante comme la pulsion (déjà chez Freud) la représente. C'est le mode dont le dire prend corps. Il ne saurait donc y avoir de butée sur l'objet dans une analyse qui évacue celui-ci (chute de l'objet en fin de cure) au profit de la signifiante même qu'est la fonction phallique (fonction Père) signifiant l'évidement de la représentance dans le réseau signifiant. Le roc de la castration n'en est donc pas un et l'objet est remis en circulation signifiante dans la passe.

Il faut excuser ce condensé de théorie, mais sur tout ça je m'explique largement par ailleurs.

Cela dit, ce qui se transmet ne saurait être autre chose que ce vide phallique, donné comme unaire ($Un, S_1, S(A)$), asphérique, dialectique et imprédictif. C'est mettre en œuvre la jouissance (phallique), soit le rapport du sujet au phallus ou, dit autrement, à la signifiante. Mais pour ce faire il faut que le schématisme de l'analyste soit lui-même ouvert, fonctionnel, dialectique et récursif afin de ne pas s'imposer à l'analysant. (C'est le passage de 1907 de la recherche du matériel qui importe à l'analyste à l'association libre qui laisse l'analysant seul maître d'œuvre de sa cure (avec le langage comme discours du maître).)

L'intérêt de la récursivité est d'ouvrir de façon contingente la nécessité du vide en ne préjugant pas de l'avenir. L'existence subjective du *soll Ich werden* (j'identifie l'existence comme *Dasein* kantien au *Sollen* — voir Hans Kelsen là-dessus) s'étaye de la récursivité de la signifiante et c'est ce que la parole mise en exercice met en œuvre comme « vérité », ce qui n'a qu'un sens : produire un inattendu (Freud : *plötzlich*, à lire à propos du monstre du Loch Ness dans le texte sur l'Acropole réévoquant l'objet en fonction Père). Mais l'on ne saurait attendre quoi que ce soit de préalable à la démarche (c'est la contingence du sujet), car dans l'analyse il faut être exhaustif à tenir un « hors point de vue ». Cette exhaustivité — bien vue par Quine dans « *On a supposed antinomy* », soit le pseudo-paradoxe dit du pendu — implique de faire le tour de tous les agencements structurels, afin de vérifier qu'aucun choix n'en est plus fondé. Mais le sujet, tenu néanmoins de choisir pour avancer, supportera les conséquences cette fois réelles de la contingence de ces choix. Par « contingence », j'entends moins, comme certains, le peu d'accroche prédictive qu'ait le manque de fondement du choix, que l'incapacité dans laquelle le sujet se trouve de déterminer par avance les effets de ses choix. Aussi le déterminisme signifiant est-il avant tout indéterministe (discussion à avoir avec A. Kojève).

Il n'y a donc pas d'*Unerkannt* comme tel mais le réel est l'inaccessibilité (fonctionnelle) de la récursivité se passant de tout fondement extrinsèque des choses, des choix objectifs, des signifiants en cause. Ce réel est, comme dit Freud dans l'*Abrégé*, *unerkenntbar* : impossible à (re)connaître. « *Das Reale wird immer unerkenntbar bleiben.* » Le réel persistera à être toujours inconnaissable.

L'acte psychanalytique tient à la mise en œuvre de la récursivité signifiante : il n'y a pas d'acte de l'acte, précise Lacan. Aussi ne dirais-je pas que le psychanalyste doit y croire, mais plutôt qu'il fonde sa démarche » imprédictive (et de là pas autrement directive) sur un non-croire. Freud mettait ce non-croire à l'épreuve de son interprétation, à la fois comme symptôme et comme résolution dans le texte déjà cité à propos de l'Acropole. C'est effectivement un problème d'existence qui/quoi n'existe pas de l'Acropole ou de ce que je suis comme sujet en « référence » à la fonction récursive du Père ? En tenir pour l'objet inaccessible, c'est symptomatiser l'existence en la perturbant ; en faire opérer la fonction Père, c'est réordonner le réseau signifiant pour ne pas se gâcher la vie de manière caractérielle par une mauvaise humeur perpétuelle (*Verstimmung*).

Au total, je dirai que la pratique doit suivre une théorie réursive de la signifiance, mais cette théorie implique le clivage d'avec elle-même (dans la représentance d'un signifiant avec un autre qui lui est identique pour sa constitution). N'est « sujet » que le centrément de cette absence soit un décentrement constamment remis en œuvre de façon que le sujet *ne cesse pas* de courir après son centre de gravité, sur un mode extrapyramidal, car son existence réursive en fait un « parêtre ».

L'inventivité de la cure analytique rompt avec toute théorie d'une catharsis. C'est le clivage du sujet (soit le clivage de la psyché sur laquelle Breuer revient constamment, cf. *G. W. Nachtragsband*) qui permet l'avancée à laquelle en aboutit à prendre cette fonction de clivage en objet, c'est-à-dire en manque et non-rapport objectalisées (les deux notions se recouvrent sans être identiques).

À la différence de beaucoup, je ne parle ni de méthode ni de doctrine freudiennes, mais de schématisme à l'œuvre, en fondant mon schématisme (concepts, agencements structurel de concepts, figuration de la structure) sur les liens récursifs de l'ordre signifiant en constant remaniement :

(récurtivité → (imprédictivité(s) → prédictivité(s))).

Ainsi s'oriente l'histoire, le caractère (mais au sens rhétorique de l'ῥηθς), les modes identificatoires et les rapports / non-rapports objectaux du sujet — d'un sujet qui n'est que celui de la parole, de l'échange, y compris si on en parle en termes d'inconscient et de narcissisme fondamental. L'échange assure la détermination des normes par une déontique des valeurs objectales comme parcours de valeurs (Frege), change de formes des valeurs (Marx) ou rapports de valeurs signifiantes (Lacan).

Pour se rapporter imprédictivement à la théorie réursive du signifiant, il ne faut pas obliger l'analysant à en passer par là. Seule la déconstruction interprétative (et dialectiquement imprédictive) des prédictions objectales et extensionnelles permet de ressourcer (pulsionnellement) la signifiance dans une béance (réursive) de la cause, laquelle reste marquer tous les objets qui importent dans la psychanalyse (*a* réel, *S* imaginaire, *S*₂ symbolique) d'une « identité des béances [clivage réursif] en jeu ». C'est en quoi une psychanalyse est inventive, productive, comme le signifiant est créationniste, *ex nihilo*, sans origine (Lacan le répète).

L'écart entre théorie et pratique dans la cure (puisque'il s'agit bien de ne pas appliquer de théorie préconstruite) est un décalage, une dérivation, une *Entstellung* qui produit imprédictivement un surnuméraire qui en devient condition réelle à déconstruire au profit de la mise en exercice de la raison fonctionnelle réursive qui assure la tenue imprédictive de l'ensemble structural (sujet, transfert, discours, appareil...). L'écart nécessaire en pratique avec la théorie ne saurait donc être lui-même que la prise en compte d'une théorie réursive du signifiant.